



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-11845/2025-11

REPUBLIKA HRVATSKA

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vlatkici Jurić, uz sudjelovanje Štefice Meštrović, kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Sashan Brian Senaratne, radi djela prekršaja iz članka 88. stavak 4. podstavak 1. Zakona o strancima («Narodne novine» broj 133/20, 114/22, 151/22 i 40/25), kažnjivo po članku 250. stavku 2. podstavku 1. i stavku 5. istog Zakona, ispitujući optužni prijedlog Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, Klasa: UP/I-116-02/25-01/407, Urbroj: 443-02-05-08-25-13 od 12. rujna 2025. godine, dana 16. veljače 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Temeljem odredbe članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

okrivljenika Sashan Brian Senaratne, OIB 09476475796, s prebivalištem u Zagrebu, Nova ves 27, direktora i odgovorne osobe pravne osobe SENARATNE PARTNERS d.o.o.,

oslobađa se optužbe

da bi (citat): "jer je u inspekcijskom nadzoru obavljenom 22. kolovoza 2025. nesporno utvrđeno da Sashan Brian Senaratne, OIB 09476475796, s boravištem u Zagrebu, Nova ves 27, državljaniin Šri Lanke, radi i obavlja poslove direktora za poslodavca SENARATNE PARTNERS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Tkalčičeva ulica 44, OIB 14940733800, a koji poslodavac nije naveden u potvrdi iz članka 91. stavka 3. podstavka 1. ovoga Zakona čime je okrivljeni počinio u Zagrebu, dana 22. kolovoza 2025. prekršaj iz članka 88. stavka 4. podstavka 1. Zakona o strancima ("Narodne novine" broj 133/20, 114/22, 151/22 i 40/25), kažnjiv po članku 250. stavku 2. podstavku 1. i stavku 5. istog Zakona."

II Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u paušalnom iznosu padaju na teret državnog proračuna.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Ispitujući optužni prijedlog, ovaj Sud je utvrdio da djelo, kako se to činjeničnim opisom u optužnom prijedlogu okrivljeniku stavlja na teret, po propisu nije prekršaj.
3. Naime, činjeničnom opisu djela prekršaja nedostaje bitno obilježje djela prekršaja iz članka 91. stavak 3. podstavak 1. Zakona o strancima, konkretno nedostaje sadržaj potvrde iz citiranog članka, a poglavito podaci o poslodavcu i zanimanju za koje se izdaje dozvola za boravak i rad.
4. Činjenični opis djela prekršaja mora sadržavati opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja te vrijeme i mjesto počinjenja prekršaja i ostale bitne okolnosti za točno utvrđenje prekršaja, a kako bi se tako konkretizirane odlučne činjenice mogle podvesti pod zakonski opis bića konkretnog djela prekršaja. U konkretnom slučaju u činjeničnom opisu nedostaju konstitutivni elementi bića djela prekršaja, odnosno, bitna zakonska obilježja djela prekršaja i to činjenica za koje poslove i kod kojeg poslodavca okrivljenik ima dozvolu za boravka i rad, budući je člankom 88. stavak 4. podstavak 1. Zakona o strancima jasno propisano da stranac može raditi samo kod onog poslodavca koji je naveden u potvrdi.
5. Slijedom navedenog, djelo kako se to okrivljeniku stavlja na teret činjeničnim opisom optužnog prijedloga ne sadrži potpuni zakonski opis djela prekršaja opisanog i kašnjevog člankom 250. stavkom 2. podstavkom 1. i stavkom 5. Zakona o strancima te nedostaju bitni elementi konkretnog djela prekršaja koji bi se mogli podvesti pod navedeni zakonski opis djela prekršaja pa je temeljem odredbe članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona, odlučeno kao u izreci. Stoga djelo prekršaja kako je to navedeno u optužnom prijedlogu u odnosu na okrivljenika nije prekršaj.
6. Obzirom da je okrivljenik oslobođen optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava Suda, a temeljem zakonske odredbe citirane u izreci presude.

Zagreb, 16. veljače 2026.

Zapisničarka
Štefica Meštrović

Sutkinja
Vlatkica Jurić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u Zagrebu, u roku od 8 dana, nakon primitka presude. Žalba se podnosi pismeno u 2 (dva) istovjetna primjerka putem Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku – Sashan Brian Senaratne, Nova ves 27, Zagreb
2. Branitelju - Toni Primorac, Rijeka, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 2/III
3. Tužitelju – Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja
4. Pismohrana - ovdje.